

20140327 [新聞看透了 p3] 馬：服貿嚴審 為何公聽會官員跳針背書？

註記：未特別標示發言者之段落，皆為黃國昌老師發言

主持人：馬總統今天說，馬總統說服貿簽約以前，經濟部跟相關產業協會、公會代表進行了110場的溝通，簽約之後立法院也開了20場的公聽會，也舉辦了144場的說明會，中華民國過去的法案都沒有經過這麼嚴格的檢驗程序，他說，還有什麼黑箱可言？

去年當黑箱的服貿引起臺灣社會一片譁然的時候，大家紛紛跳出來抗議，連執政黨的立委，自家立委都重砲的轟擊馬政府，這麼重要的事情為什麼連我們都不知道？王金平也說他不知道，在那個時候公民團體以及許多學界，包括台大法學院的院長、台大社會科學院的院長、台大文學院的院長出來要求我們必須要捍衛民主價值，針對服貿的部分一定要進行民主審議，必須要能夠加以落實。

那個時候朝野才做成了逐條逐項審查，同時要求要加開公聽會，但問題是什麼？去年當立法院決定要開公聽會的時候，事件的主角一樣是張慶忠先生，有一個非常有名的叫「三八公聽會」，什麼叫做「三八公聽會」？他三天排了八場公聽會，我第一次看到我們的立法院這麼高效率、這麼認真，連晚上都在加班，一天要趕三場公聽會，早上、下午、晚上，那種公聽會的開法根本就是一個過水的會議，他完全沒有要進行實質的審議跟討論。

主持人：不是真正要解決問題。

不是真正要解決問題，我講一個最具體的例子，我們的政府在簽服貿協議以前，有沒有做過產業衝擊影響評估？有沒有做過社會安全衝擊影響評估？有沒有做過就業，攸關勞工就業的衝擊影響評估？答案是沒有。

主持人：沒有。

沒有。

主持人：你有問他們嗎？

沒有，所有的影響評估都是事後補做的，而且即使是事後補做，做出來的東西一樣二二六六(台語)，大家事實上只要去看服貿公聽會在舉行現場的時候，我們的

政府官員基本上都是一樣的稿子，在照稿子念，每一次都是照稿子念，講得比較不客氣一點，提出來在每一場不同的公聽會的報告，前面的那場公聽會的報告抄到這一場公聽會的報告，王郁琦先生、林中森董事長，他們在公聽會上面發言的內容就好像前總統府國策顧問郝明義先生所講的一樣，那是一種答錄機式的。

主持人：這個答錄機，我們特別有準備，大家平常不會去看立法院開的公聽會，我們要讓大家知道的就是說，這個公聽會叫做在湊業績，這個在唬弄百姓，其實我覺得他是在作假，那剛剛講到國兄說這是答錄機式的回應，來我們來看VCR。
(不知道為什麼原影片p2才有這段VCR)

主持人：剛大家看到那個學者，女性是台大經濟系的系主任，鄭秀玲，那黃國昌人也在現場，剛剛請大家看的是王郁琦，他第11場、第12場、第13場每一場講的都一樣，我可不可以請教一下國昌兄，你剛剛有特別提到那個比利時，那個是什麼？

沒有，因為你，真的，他們可能在寫官方報告的時候，他們可能真的以為大家都不会認真的去看，那他們有引一些外國的文獻，但是我真的就去看那個外國的文獻，我把它整本的他們的那個整個英文的paper，全部調出來看，那我看完了他們的結論，跟他們在援引時候他所要去支持官方的說法，根本就沒有辦法搭配在一起，那那個可以說是進入了非常細部……

主持人：那個是服務業的報告，可是他引述的是比利時的製造業的報告。

那那個已經進入了非常細部、非常細膩的討論，這個也是為什麼我們說針對這麼攸關重大的事情，有一些事情我們必須要能夠透過非常實質的實議，是真槍實戰的。

主持人：了解，好，拍謝，我要進廣告一下。